

教学质量简报

JIAOXUE ZHILIANG JIANBAO

2016 年第 6 期

总第 30 期 (本期 4 版)

宁波工程学院

教学质量管理与评价办公室

教学督导办公室 编

2016 年 10 月 28 日

主编: 陈 炳

执行主编: 唐旭东

责编/版面: 邹 檬

我院 2015 届毕业生第三方调查报告概述

麦可思对我院 2015 届毕业生培养质量进行跟踪, 质评办摘取部分重要指标发布, 供各教学单位和职能部门参考, 具体数据如下:

一、毕业落实

1. 近三届非失业率稳定在 96%左右, 毕业生深造意愿有所增强

我院近三届毕业生毕业一年后的非失业率分别为 96.3%、97.0%、95.9%, 与全国非“211”本科毕业半年后平均水平(分别为 92.4%、93.3%、93.0%)相比具有明显优势, 我院毕业生一年后就业落实较为充分。

2. 自主创业比例较高, 创新创业教育开展有所成效

我院近三届毕业生毕业一年后自主创业的比例(分别为 2.6%、3.6%、2.9%)均高于全国非“211”本科毕业半年后平均水平(1.3%、2.2%、2.3%); 同时, 近半数毕业生(49%)。

3. 毕业生就业体现了我院服务定位, 为本地民营企业发展提供了较多人才支持

我院近三届就业的毕业生中, 均有八成以上在本省就业(分别为 89.1%、85.9%、84.4%), 主要集中在宁波(分别为 46.4%、41.2%、42.8%)和杭州(分别为 14.2%、18.4%、17.2%); 在长三角地区就业的比例为九成左右。

二、就业质量

1. 毕业生薪资水平呈持续上升趋势

我院近三届毕业生毕业一年后月收入水平(分别为 3818 元、4233 元、4552 元)呈现持续上升趋势, 且与全国非“211”本科毕业半年后平均水平(分别为 3447 元、3649 元、3907 元)相比具有明显优势。毕业生短期薪资水平较高, 具有较强的就业竞争力。

2. 工作与专业相关度呈平稳上升趋势, 本屆已与全国非“211”本科平均水平持平

我院近四届毕业生工作与专业相关度分别为 65%、65%、66%、68%, 整体呈现上升趋势, 且 2015 届已与全国非“211”本科平均水平(68%)

持平。我院在专业培养目标达成效果上取得了进步。

3. 就业现状满意度、职业期待吻合度均呈上升趋势, 毕业生就业感受较好

我院近四届毕业生对就业现状的满意程度(分别为 64%、63%、68%、70%)、工作与职业期待吻合度(分别为 47%、48%、52%、52%)整体均呈上升趋势。与对比群体对比情况方面, 我院毕业生的就业现状满意度与全国非“211”本科同期平均水平(分别为 57%、57%、62%、63%)相比持续保持优势, 工作与职业期待吻合度与全国非“211”本科同期平均水平(分别为 48%、46%、49%、50%)相比近三届也具有一定优势。

三、校友评价

1. 毕业生整体评价呈上升趋势

我院近四届毕业生对母校的总体满意程度(分别为 82%、84%、90%、92%)呈明显上升趋势, 且近两届与全国非“211”本科平均水平(分别为 88%、90%)相比已具有优势; 同时对母校的推荐度(分别为 50%、46%、59%、59%)整体呈上升趋势, 但仍低于全国非“211”本科平均水平。

2. 毕业生对教学的满意程度持续上升

我院近四届毕业生对教学的满意程度(分别为 79%、81%、88%、90%)呈明显上升趋势, 且近两届与全国非“211”本科平均水平(分别为 83%、85%)相比已具有一定优势。

3. 学生工作、生活服务满意度与全国非“211”本科平均水平相比均已具有优势

我院近四届毕业生的学生工作满意度(分别为 77%、84%、88%、89%)呈现逐届上升的趋势, 且近三届与全国非“211”本科平均水平(分别为 79%、80%、82%)相比已具有明显优势; 毕业生对母校生活服务的满意度(分别为 80%、79%、84%、89%)整体呈上升趋势, 且近两届与全国非“211”本科平均水平(分别为 82%、85%)已具有优势。可见我院学生工作和生活服务工作的开展质量均持续提高, 获得绝大多数学生的高度认可。(质评办)



学 院	2015 年 6 月大学英语四级						2016 年 6 月大学英语四级					
	报考人数	实考人数	缺考人数	到考率%	合格人数	合格率%	报考人数	实考人数	缺考人数	到考率%	合格人数	合格率%
电信学院	737	617	120	83.72	115	18.64	609	504	105	82.76	67	13.29
国交学院	26	25	1	96.15	11	44.00	17	16	1	94.12	10	62.50
化工学院	336	294	42	87.50	51	17.35	292	250	42	85.62	50	20.00
机械学院	604	515	89	85.26	95	18.45	520	410	110	78.85	48	11.71
建工学院	419	315	104	75.18	54	17.14	375	281	94	74.93	58	20.64
交通学院	78	73	5	93.59	16	21.92	67	57	10	85.07	6	10.53
经管学院	255	200	55	78.43	53	26.50	268	203	65	75.75	59	29.06
理 学 院	186	154	32	82.80	23	14.94	172	149	23	86.63	23	15.44
人文学院	141	114	27	80.85	23	20.18	157	135	22	85.99	35	25.93
外语学院	50	39	11	78.00	23	58.97	50	40	10	80.00	26	65.00
材料学院	46	43	3	93.48	5	11.63	58	53	5	91.38	3	5.66
合 计	2878	2389	489	83.01	469	19.63	2585	2098	487	81.16	385	18.35

学 院	2015 年 6 月大学英语六级						2016 年 6 月大学英语六级					
	报考人数	实考人数	缺考人数	到考率%	合格人数	合格率%	报考人数	实考人数	缺考人数	到考率%	合格人数	合格率%
电信学院	532	401	131	75.38	37	9.23	493	378	115	76.67	42	11.11
国交学院	137	112	25	81.75	25	22.32	167	144	23	86.23	55	38.19
化工学院	357	286	71	80.11	35	12.24	372	295	77	79.30	50	16.95
机械学院	546	437	109	80.04	40	9.15	447	354	93	79.19	46	12.99
建工学院	507	375	132	73.96	32	8.53	459	333	126	72.55	37	11.11
交通学院	125	108	17	86.40	14	12.96	120	95	25	79.17	14	14.74
经管学院	1122	946	176	84.31	176	18.60	1059	865	194	81.68	202	23.35
理 学 院	263	225	38	85.55	25	11.11	309	265	44	85.76	26	9.81
人文学院	604	470	134	77.81	65	13.83	539	463	76	85.90	95	20.52
外语学院	439	363	76	82.69	180	49.59	444	398	46	89.64	213	53.52
材料学院	46	40	6	86.96	1	2.50	69	58	11	84.06	8	13.79
合 计	4678	3763	915	80.44	630	16.74	4478	3648	830	81.46	788	21.60

注：合格率=合格人数/实考人数，其中合格率：红色为同比提高，蓝色为同比下降



本学期开学第一天教学秩序巡查情况通报

9月9日, 老生返校, 开始了第一天的课程。本学期我院共有365个班级(方向), 有学籍学生(2016级学生按招生录取名单统计)13262人, 其中在校生(2016级学生按招生录取名单统计)13065人。上课教师675人, 开设课程数816门。

根据学校的工作安排, 由在家院领导带队, 教务处、各职能部、处负责人、督导办多位督导, 对我院风华校区、杭州湾校区开学第一天的教学运转秩序和课堂教学情况进行了巡查。

巡查中, 感到我院整体教学秩序运转良好, 特别是风华校区全面启用, 给课堂教学带来了新气象, 主要表现在:

1. 绝大多数教师都能提前到岗, 了解新环境、新教室, 熟悉新设备、新设施, 做好教学准备, 课堂教学气氛活跃, 师生互动较好;

2. 多数学生能够按时到课堂上课, 听课精神饱满, 展现了较好的精神风貌, 课堂秩序较好;

3. 教学设施及教室卫生整体较好, 教学用品准备齐全。

巡查中, 也发现一些值得注意的问题:

1. 尚有一定数量的学生上课迟到, 极少数学生仍不顾学院的三令五申, 带着早餐进教室就餐, 聊天、玩手机等现象也时有发生;

2. 少数教室前三排学生较少, 后排较拥挤, 师生缺乏互动交流, 有些小班教室学生就座较分散, 难以形成良好的教学氛围;

3. 个别班级上课时学生还没领到教材, 期初教学准备不到位;

4. 个别教室的设备启动比较慢, 少量教室的设备安装尚有问题, 如教一五楼的物理实验室, 连接了投影机的电脑便不能上网, 电脑重启后需安装中控软件, 而中控软件又不易正常开关等等。这些都影响了课堂教学的正常进行。

在9月9日下午风华校区的巡查中, 还发现了以下两个情况, 希望引起各个教学单位的高度重视:

1. 人文与艺术学院城管14级的城市规划与设计课程, 第一天未能按时上课。该学院解释: 该课程已落实了外聘教师, 但由于该教师出差, 又没能进行系统调课, 所以导致第一周无人上课的情况发生。

2. 电信学院电信14级的“电子技术”课, 与理论课相配套, 有其非独立实验课, 课表上已有安排, 但没有按课表上课。此类情况, 前几次检查也有提出过, 希望能按照实际情况定准课表, 保证教学文件的一致性和权威性。

总之, 希望各个教学单位切实把教学的中心地位落到实处, 加大课堂教学监督与管理力度, 抓好教学秩序, 加强教学管理。希望各位老师能对学生严格要求, 不断提高课堂教学质量。

(质评办/督导办)



《中国工程教育认证正式成为 《华盛顿协议》成员国》

6月2日, 中国科协代表我国顺利成为《华盛顿协议》正式会员。

《华盛顿协议》是工程教育本科专业认证的国际互认协议, 1989年由美国、英国、加拿大、爱尔兰、澳大利亚、新西兰6个国家的工程专业团体发起成立, 旨在通过工程教育本科专业认证保证工程教育质量, 为工程师资格国际互认奠定基础。《华盛顿协议》所有签约成员均为本国(地区)政府授权的、独立的非政府和专业性团体。

加入《华盛顿协议》是促进我国工程师按照国际标准培养、提高工程技术人才培养质量的重要举措, 是推进工程师资格国际互认的基础和关键, 对我国工程技术领域应对国际竞争、走向世界具有重要意义。

目前我国已初步建立了与《华盛顿协议》要求基本一致的工程教育专业认证体系。中国科协所属的中国工程教育认证协会



是经中国政府部门授权在中国开展工程教育认证的唯一合法组织。截至2012年年底, 已在机械、电子与电气、化工制药、计算机、土木等14个专业领域, 认证了295个专业点。

三年来, 中国工程教育认证体系发生的积极、显著的进步, 越来越多的高校认可和实践以“学生中心”、“成效导向”、“持续改进教育质量”的保障理念。我国正式从工程教育大国向工程教育强国迈进。

工程教育认证标准运用的基本原则



专业认证须知

针对性原则：整个认证工作应该紧密围绕标准要求

●学校的自评工作目的是判定标准中每一条要求是否达成，如果认定为达成，则给出足以证明该结论的相关材料（自评报告指导书中对于自评报告正文以及附录要求的内容是基本的证明材料，这些材料的用途仅限于证明目标的达成，不应用于一般意义上的“水平”评价）。

●认证专家工作过程中的任何判断应该与认证标准的某项要求相关。对于认证标准中提到的所有内容应能做出明确的是否达成以及达成情况的判定。如果认定为达成，应能说明判定的依据；如认为未达成或者有弱点或关注点，应能提出与标准直接相关的理由。

●在现场考查时不应该涉及与认证标准达成判定无关的内容。考查点以及提出的问题应有针对性，有利于对自评报告审阅时难以确定的达成状况做出判断。

合格性原则：整个认证工作只是判定标准要求是否达成，不进行任何水平评价与横向比较

●对标准的达成理解如下：P 是指

该项标准项的要求已经达成，被认证方针对此项指标达成所提供的证明材料是明确的，可信的。Pc 是指该项标准项目前达到了要求，但是其涉及的一些因素在下次认证之前有可能发生负面的变化，可能导致不能达成标准要求，应给予足够的关注并采取一定措施。Pw 是指该项标准项达到了基本要求，但在某个环节或者条件支撑方面存在弱点，这些弱点会对学生（或者部分学生）达到预期有负面影响。F 是指被认证方无法提供可信的材料证明该项标准项的要求是能够达成的。

●对于标准中一项或者多项的结论只应该按照上面的描述理解。其中只要有一项判定为 F，则认证结果为不合格。除此之外，其它单项结论没有数量累加意义。不应该以 Pw 与 Pc 的数量作为对被认证专业进行“水平”判定的依据。只有认证报告中对于相应项的说明才有意义。

●每个标准项的结论应该被理解为独立的，即某一个方面是否有很突出的表现与另一个方面是否合格不应该综合在一起考虑。

●专业自评应针对逐条标准进行判

断，不应该受到与标准没有直接关系的因素影响，也不应该与同一学校其它被认证专业在学科意义下进行比较。

●在自评中发现的问题可能涉及标准不止一项。在不同项中涉及不同的方面，则该问题应在相关项中均得到表现。例如：某核心课程考试不能反映课程目标要求，也没有采取措施加以改进，则在“学生”项中对于学生学习情况跟踪以及“持续改进”项中要求建立有效的质量保障机制两方面均有问题，则在两个项下均应体现。不应该理解为在项下涉及的问题在另一项下再提出就重复了。因为 Pw、Pc 等没有累加意义，应该在不同项下具体指出问题所在。

一致性原则：自评报告提供的材料、认证过程中发现的问题与认证结论必须一致

●所谓“一致”，是基于认证标准的“一致”。

●一致性的基础是材料的具体，自评报告不应该从宏观上进行表述，不应该仅罗列“标志性成果”；专家的判断基于具体的原始材料，而不是宏观的定性描述。（质评办）



工程教育认证
解读

中国工程教育认证标准：支持基于产出的教育评价

认证标准的基本内容

合理的培养目标
明确的出口要求
完备的内容覆盖
足够的条件支撑
可靠的实际效果

- 专家评价的关键点
- 针对全体合格毕业生

形式上，采用国际通用的结构，通用标准+可嵌入的专业补充标准模块

中国工程教育专业认证标准2015版
全面体现了国际实质等效的要求



标准体现的核心理念

以学生为中心

- 目标围绕学生的培养。
- 内容根据对学生的期望而设计。
- 判断师资与其它支撑条件的原则是：是否有利于学生达成预期目标？
- 评价的焦点是对学生表现的评价。
- 必须考虑全体学生。

目标导向

- 分别表述培养目标与毕业要求有利于对目标的达成度进行评价，也能更好地体现国际实质等效的要求。
- 毕业要求的达成支撑培养目标的达成。
- 目标与毕业要求必须对日常教学活动起导向作用，并有利

于每个承担教学任务的明确责任。

- 对毕业要求与培养目标达成度的评价必须分解为对学生整个学习过程中的全程跟踪与进程式评估。

持续改进

- 教学管理制度的建立是为了持续改进。
- 常态性的评估与评价是改进的基础。
- 持续改进的实现有赖于有效的质量监控与反馈机制。
- 每个教师在持续改进均承担责任。
- 持续改进的效果是通过学生表现来体现的。

【摘自中国工程教育专业认证委员会（CEEAA）结论审议委员会、学术委员会、计算机专业认证分委员会陈道蓄之《工程教育认证标准解读PPT》】